



◆二十年前的棲蘭之會，是一場中外學者智慧的結合。

### 台灣的民主，是民粹的民主

林毓生院士特別準備「民主的條件」講稿指出，民主的類型有三種，「極權的民主」、「民粹的民主」、「憲政的民主」也就是自由的民主。台灣自行發展的民主，是民粹的民主，多年來實施的各種選舉，維持運作的程序理性已相當成熟，但是落實民主所需的諸多基本法治條件，大部分都是殘缺不全的，公民文化尤其缺乏「自由的技能」那需要社會共同追求實踐出來對民主的一種節制與責任，台灣的民主還有遙遠的路途要走。他特別



◆二十年後的反思與超越，是另一次的整理與再出發。

喜歡余英時對於棲蘭之會開啟思想潮流，能有一種「不

放棄」的態度，他覺得，「不放棄」也是台灣未來追

求憲政的民主，該有的態度，才會有希望。





◆陶百川。



◆胡佛。



◆李亦園。



◆余英時。

### 公共輿論已被私人化

台大社會系教授葉啟政就對二十年後步入消費社會格局的台灣知識分子處境異常擔憂，他認為公共輿論雖然還是存在，卻已經被私人化，輿論的焦點指向一些公眾人物的個人隱私，而不是傳統所注重的強調對公共議題本身進行論辯的嚴肅課題。私人化的公共輿論成為「娛樂化」的「立可丟」消費品，在這樣的社會裡，重視基本理念，強調倫理，肯定永恆價值與一本嚴肅、神聖態度的知識份子，就難免顯得呆板與乏味，這些人是不會有票房價值的。大眾傳媒所需要的是一個帶有明星光環，且有票房賣點的政治人物。假若這個人懂得使用危言聳聽，且詞藻華麗的語言，政治立場夠鮮明，也知



◆林毓生。

道忠心耿耿地替主子護航，同時又慣於把議題誇張而極端化，並善體一般人的思考邏輯與品味時，將是最好不過。

中研院文哲所講座研究員劉述先在他的「民主轉型的回顧與前瞻」一文中，也憂心台灣目前的民主成就只不過是選舉投票的形式民主，



◆張灝。

沒有學到西方民主的神髓。事實上美國不只幅員遼闊，有豐富的自然資源，有勤奮的工作倫理，還有愛人的宗教情懷，而民主政治的運作要靠理性的思維與妥協的技巧。如果我們的政策東搖西擺，口是心非，根本不能建立誠信，大家口頭上在拼經濟，實際上是拼政治，立院



◆許倬雲。

的肢體、語言暴力都是負面的示範。七十年代報禁未開，民眾普遍關注兩大報刊登的知識分子的議論，如今大家只講享樂，傳播八卦新聞，看政治秀，知識份子更加邊緣化。