

台灣公民的兩岸願景

—凝聚共同心智的民間努力

文 / 范雲 台灣大學社會系助理教授

編按：政府或所謂專家學者主導的兩岸關係形貌，究竟合不合乎台灣民間的想像？各階層人民的聲音確能傳遞到政策制定者耳中嗎？

時報文教基金會與台灣促進和平基金會在去年總統大選後，有感於藍綠對立、親友反目，以「族群」為主題，舉辦《面對族群與未來：來自民間的深度對話》；今年延續該主軸，希冀進一步藉公民會議形式，在統獨爭議中看到新的希望，《台灣民間的想像：兩岸的未來》於焉誕生。

基金會長年致力兩大主題，一是河川山水，一是「公」與「義」，目標就在於透過理性、包容、分享、宏觀，打開彼此內心深處的結，在尊重和認同的氣氛下打造共同的前途。

因此當台灣促進和平基金會執行長簡錫堦繼去年的合作，提出台灣過去對兩岸關係的論述側重官方、學者，忽略民間真正的聲音，對統獨立場歧異的彼此，如能多一分同理和互諒，也許更能找到共同的願景；促成雙方再度合作契機。

《台灣民間的想像：兩岸的未來》延攬國內相關議題年輕學者為「輔導人」，全程居於協助角色，包括徐斯儉、林國明、黃長玲、李廣均、范雲、徐銘謙、林承正等人，共同策劃的余範英和簡錫堦並全程參與。

凝聚共識的過程要放下己見，論述主張的基礎則源自紮實的資訊。但要讓光譜兩端的民眾，坐下來、不嘶吼，貢獻見解、找尋交集，談何容易；在此會議中，我們卻看到新的希望，本刊特別邀請范雲、徐斯儉兩位學者為文，讓讀者也能見證此一歷史。

徐斯儉 去年舉辦《面對族群與未來：來自民間的對話》民間族群對話後，今年，台灣促進和平基金會、時報文教基金會、公共電視再度合作，舉辦一場前所未有的實驗性《台灣民間的想像：兩岸的未來》工作坊。在這個工作坊中，五十三位台灣公民以強調相互說服、理性討論的審議民主方式，針對兩岸的未來進行了一場

深入的討論與對話。

針對兩岸關係民間發聲

「兩岸關係」這個牽動所有島內外台灣人敏感神經的議題，一直存有高度爭議，每當提及兩岸關係時，常淪為政治人物用做「賣台」或「戰禍」互貼標籤的工具。不但壓縮理性討論空間，也讓民間寄望兩岸關係穩定的心願落空。除此之外，兩岸

議題往往都是政治人物與專家學者的意見，民間的聲音卻未曾被聽見。因此這個對話活動，針對高度敏感的兩岸議題，希望讓不同族群、立場、地區的民眾對話。

於是在參與學者徐斯儉、林國明、黃長玲、李廣均、我，和平基金會負責人簡錫堦、時報基金會董事長余範英女士以及所有工作人員來回溝通討論後，確立了此次

願景工作坊的進行有幾個重要的理念原則：

以平等尊重為前提

首先，討論必須以對彼此意見的平等尊重為前提。

研究公民社會的學者愛德華·席爾斯（Edward Shils）在「公民社會的美德」這本書中說，「一個具有公民性的社會，至少在尊嚴上能視他人為平等，從不看輕他人的尊嚴」。這樣的一種在尊嚴上待他人如己的公民精神非常重要，因為，它可以減緩在經濟上、政治上與知識上競爭激烈的社會中，某些人受挫的損失。儘管在所有民主社會的競爭中，總是有人必然要輸的，但是，競爭過程中，彼此的尊嚴受到尊重，可以減緩對輸方的衝擊或負面感受。

台灣社會的政治人物與不少民眾經常因立場不同，而互貼標籤，甚至用言語傷害對方的尊嚴。這樣的尊嚴傷害，往往比意見上的差異與對立本身，更具有集體的破壞性。因此，在這個工作坊中，我們堅持，所有參與討

論者，都必須在精神上尊重他人的意見。

為醞釀這樣的平等尊重精神，讓參與者理解到每一個人的論點都有值得平等尊重的價值，在這個工作坊中，我們在一開始，讓參與者觀賞去年「來自民間的聲音」，期待這個以說生命故事，與傾聽其他族群的聲音為主的族群對話紀錄片，能奠定兩岸工作坊同情性地傾聽、尊重不同意見的討論基調。我們相信，這個過程，有助於成員不帶偏見地，站在他人的立場去瞭解其觀點，從而運用理性的精神進行對話。

提供充分資訊提升決策品質

其次，必須提供充分資訊的知情（well-informed）討論。統獨與兩岸關係的討論，經常是在資訊並不充分的狀況下，流於黨派之爭。在這個工作坊中，我們邀請了不同立場的兩岸關係與國際法學者專家，讓公民們諮詢。期待藉由充分的資訊，擴大參與者的眼界與知能，進而使參與者能在相對完整的資訊基礎上，理性地判斷政策的優劣，而提升決策的品質。

秉持審議精神來回討論相互說服

第三，秉持來回討論、相

互說服的審議精神。我們相信，一個人支持或反對某個方案，都必須以能夠讓其他人信服的方式提出說明。每一個參與者不僅應當提出理由來為自己的主張辯護，而且也要在聆聽、回應他人的論點之後，進而反省、重新評估自己的論據。

在這個工作坊中，結合公民會議與願景工作坊的進行方式，讓參與者形成初步看法，經歷專家諮詢，修正看法，尋求共同基礎，以及角色扮演的方式，讓參與者提出自己的關切與論點，也理解他人的關切與論點，並由此達成有論理根據的相互同意，使得不同的利益與價值關切，即使未能成為最終的共識，至少得到平等的考量。

尋找共同基礎追求共善目標

最後，我們也理解，單憑三天的會議討論，是無法強求參與者在兩岸的願景上，達到所謂的「共識」。這個工作坊最後是不是要有形成共識的企圖，是我們從一開始籌備時就抱持開放的議題。工作坊的最後，我們認為，共識不能強求，強求的共識必定有非志願性的妥協與犧牲。但是，我們還是應當鼓勵尋找共同的基礎，以及追求共善的目標。

在任何一社群中，共善的

追求，都是一個高遠的理想。我們瞭解，在兩岸議題上，要形成共同的價值，是困難的。但是，在放下終極的統獨價值之後，也許我們會發現，台灣人民在兩岸議題上，仍是有許多共同的利益。透過公共的討論，超越私人的利益，達到公共利益，進而凝聚面對兩岸願景的共同心智，也就是這個工作坊努力的最終目標。

在這樣的原則精神下，我們戰戰兢兢的進行完了整個工作坊，回頭檢視這三天的過程，我以為除了初步達成了當初所預期的一些結果，也留下一些值得再三思量的意義：

跨越世代與差異的平等對話

首先，這確實是一場難得的跨越世代與差異的平等對話。

在日常生活的政治討論中，我們往往選擇與我們政治理念相近，年齡、教育程度以及社經背景相同的人進行對話。然而在台灣社會，這樣的差異，往往也與其共同的集體記憶，政治語彙有選擇的親近性。工作坊在樣本的選擇與控制，就是要求每個人被迫在三天密集的討論中，與「差異」相處。而且，不只是被動的「相處」，我們希望看到的是彼此願意投入的討論。

十九歲的大專生、三十多歲的博士生都主張台獨，他們在小組中與兩位七、八十歲的外省老伯伯們進行激烈的統獨對話。討論到一段落休息時，老伯伯告訴年輕人：「小老弟，你知道的歷史，都是書上讀來的；我知道的歷史，是親身參與、打過仗的。」博士生聽了笑笑不語，但事後告訴我，這句話讓他很震撼。

如果台灣的統獨糾葛，有一部份是來自於當代中國與近代台灣的歷史遭遇，那麼親身參與歷史的當事人，想必會有不同的感受。跨世代、跨族群與跨教育的平等對話，讓「差異」有了新的意義。

傾聽促成理解和尊重

過去，在兩極化的政治對立中，站在對立光譜兩端的所謂基本教義派，透過媒體操弄的中介，往往被妖魔化。統派被質疑不愛台灣，獨派被指責激化族群對立、引發戰爭。在這個工作坊中，透過近身的理解，以及細緻地討論，組員們慢慢理解彼此對台灣的關切與急切，並不因立場不同而有差減。

一位擔任空姐的成員，在第一天時，經常很有風度，但仍是不解地告訴我，她不知道幾位老伯伯們為何總是

如此堅持與激動。然而，我在最後一天的結尾感言中，聽到她說，她被他們的精神感動了，也更瞭解他們了。如同上一回合的族群對話工作坊，在這個工作坊中，我們也再次感受到，只有對對方發自內心的同情性地聆聽與感動，才能促成真正的理解，也才有真正的尊重。

統獨並非唯一選項

此外，我們也很欣喜地發現，回歸務實面，我們看似衝突的統獨意見之間，仍是有不少共識。台灣當前的政治氛圍使得民眾在爭辯兩岸前途時，不僅缺乏好的分析

架構抽絲剝繭，釐清彼此之間真正的歧異，還往往流於情緒性攻訐。

在此次活動中，我們以差異性抽樣分為五組，分別以「台灣民間」、「台灣政府」、「中國大陸民間」、「中國大陸政府」、「國際社會」等五個面向，討論「可以對兩岸關係做什麼」。最後，參與者們很高興地發現，兩岸問題雖然難解，但是，除了統獨作為終極的政治選擇之外，還是有許多程序性的共識，以及可以努力方向上的共識。

民主是最終的愛與信念

最後，我們也發現，台灣民間對民主的信念，有可能超越對兩岸方向的堅持。

工作坊中，企業主黃先生原本帶了一個方案來，希望說服大家建設台灣為避險基地。在過程中，不時提醒主持人，希望能有更多的時間討論真正重要的「實質」議題。但是，經過了三天的時間，在最後的投票中，他卻把自己的十張選票，都投給了「提升台灣民眾的民主素養」這個選項。他說他發現，民主素養比什麼方案都重要。

會議中一路主張反台獨，今年八十四歲，曾任黃埔的

孟伯伯在結尾的心得中說道，我很高興我來了，雖然我很遺憾，我並沒有說服你們。

在工作坊結束的兩個月後回想這些事情，我突然憶起，孟德思鳩曾說，「在一個共和國家中，美德，就是愛這個國家；在一個民主的共和國中，美德，就是愛其民主」。

沒有翻桌，也沒有謾罵。這是一場台灣民間面對兩岸願景的對話實驗。這群有藍、有綠、有統有獨的公民們證明了，民主可能是他們最終的愛與信念。



◆開放空間論壇民眾發問現場實景。